

Dialogformate für die Re-Integration von Wissen in die Praxis in transdisziplinär-transformativer Forschung

Erfahrungen und Erkenntnisse aus der Zukunftsstadt Dresden 2030+

tf-Symposium am 17.03.2022

Marie Neumann, Dr. Franziska Ehnert

Leibniz-Institut für ökologische Raumentwicklung



Ablauf

- **Einleitung** Forschungslücke und Forschungsfragen
- **Theoretische Einordnung** Re-Integration, Kriterien für td-Methodik
- **Beispiel für td-Forschung** Zukunftsstadt Dresden 2030+, Leitfaden- und Transferworkshops
- **Schlussfolgerungen**
- **Handlungsempfehlungen**

Einleitung

Transdisziplinäre (TD) Forschung:

- Ziel: Lösungswege für nachhaltige Transformation aufzeigen & anstoßen

→ Ko-produktion von sozial robustem, praxistauglichen Wissen

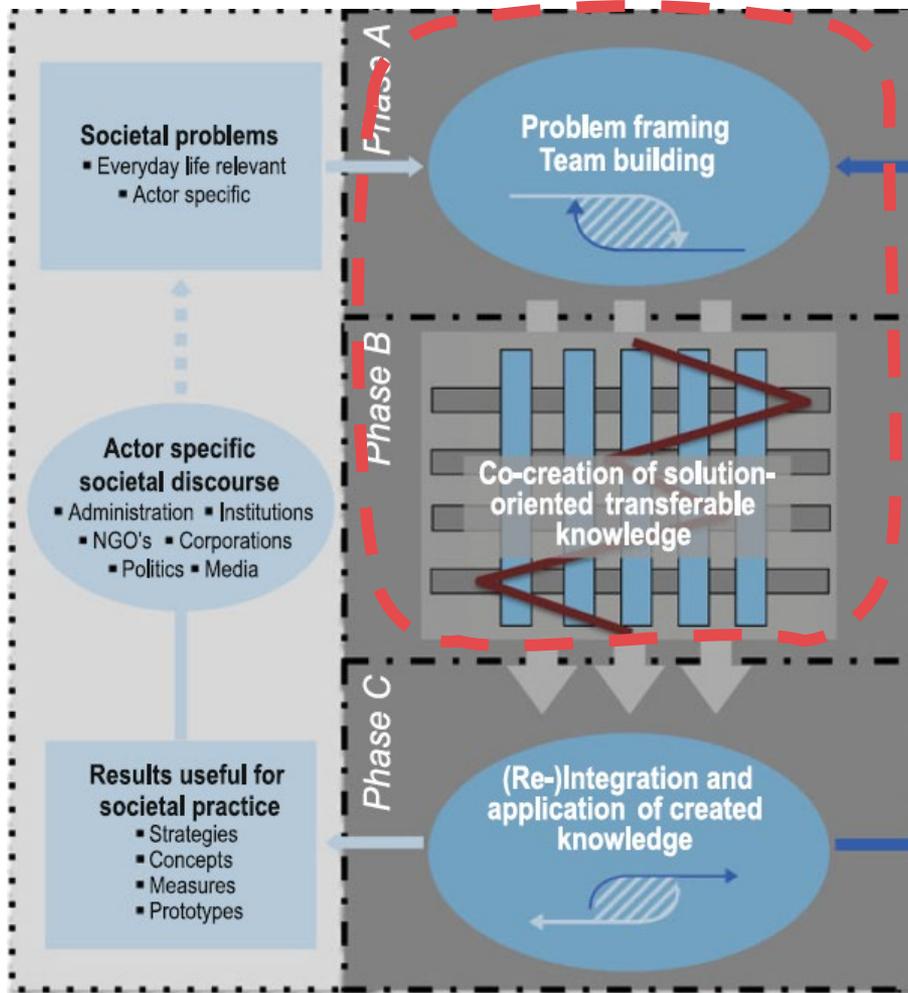
(Lang et al., 2012; Schäpke et al., 2017)

TD-Methodik

- Integration von Wissensbeständen; Synthesebildung
- Kommunikationsräume für Dialog und Reflektion auf Augenhöhe
- In RWLs: Unbekanntes auffangen

(Defila and Di Giulio, 2019a; Defila and Di Giulio, 2015)

Einleitung



... viele methodische Betrachtungen von Ko-Design, Wissens-integration und -ko-produktion

Ko-Design: (Defila and Di Giulio, 2018a, 2019b); Ko-Produktion (Bolger et al., 2021; Hemström et al., 2021; Norström et al., 2020); Integration: (Pohl et al., 2021; Theiler et al., 2019)

Abb. 1: TD-Prozess nach Lang et al., 2012, p. 28

Einleitung

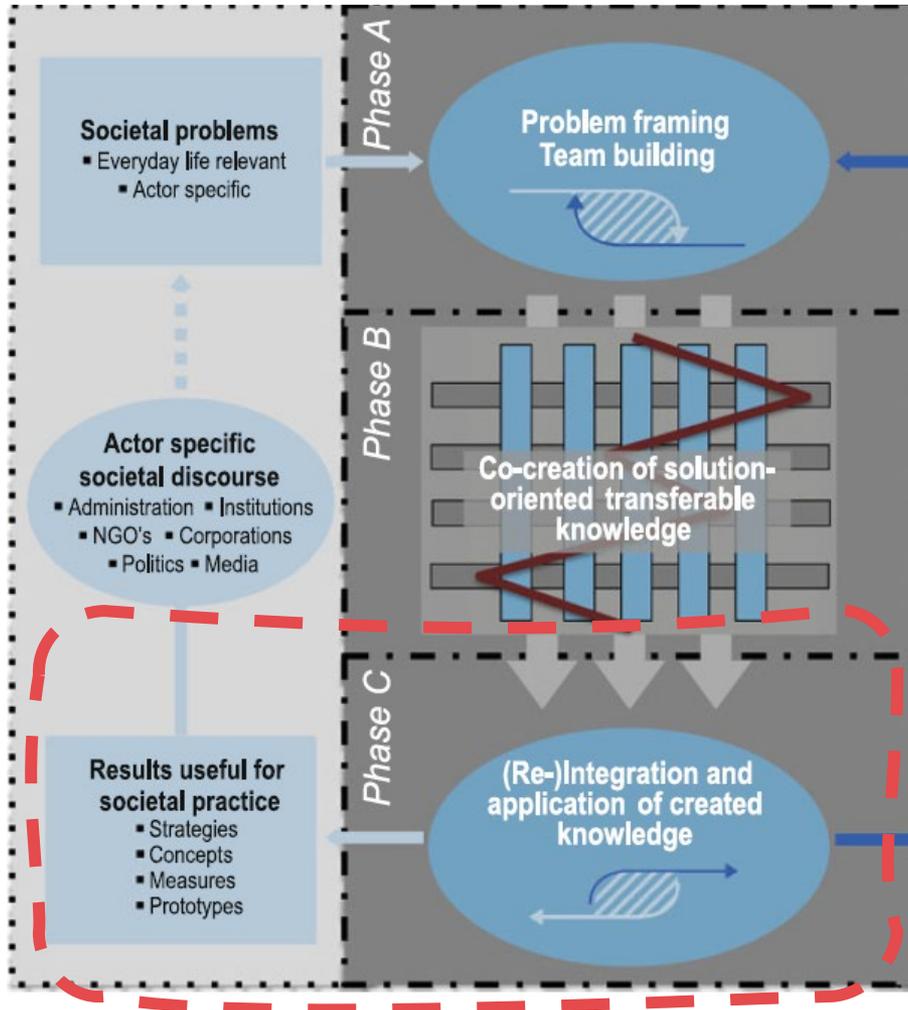


Abb. 1: TD-Prozess nach Lang et al., 2012, p. 28

Forschungsfragen

- Was sind methodische Ansätze, um das ko-produzierte Wissen für die Re-Integration in die Praxis aufzubereiten?
- Was sind methodische Ansätze, um das aufbereitete Wissen in die Praxis zu re-integrieren?

Theoretische Einordnung

Phase C: Re-Integration von Wissen (i.d. Praxis)

= Prozess, in dem ko-produziertes Wissen für Zielgruppe aufbereitet, verbreitet und bewertet wird, mit dem Ziel es auf seine Praxistauglichkeit und Transferierbarkeit zu evaluieren

(Bergmann and Jahn, 2017; Hoffmann et al., 2019; Lang et al., 2012; Nagy et al., 2020)

Methodische Ansätze für Re-Integration

- Zielgruppenspezifische Ergebnisaufbereitung
- Interaktion mit Zielgruppe

Theoretische Einordnung

Kriterien für Methoden-Reflexion

- Effizienz & Effektivität
- Partizipation & aktive Teilhabe auf Augenhöhe
- Raum für Konflikte
- Transparenz & Nachvollziehbarkeit
- Forschungsethik
- Reflexion & Adaptierbarkeit

(nach: Bergmann et al., 2021; Defila and Di Giulio, 2018b; Defila and Di Giulio, 2015; Eckart et al., 2018; Theiler et al., 2019)

Beispiel für td-Forschung

Zukunftsstadt Dresden 2030+

- Bürger*innen ermächtigen, Stadt transformieren
- 3 Phasen: Visionieren, Planen, Umsetzen
- 10 Transformationsexperimente (TEs)
- Wissenstransfer durch Workshops und „WerkStadtKoffer“



<https://www.zukunftsstadt-dresden.de/>

Beispiel für td-Forschung

Leitfadenworkshop	
Ziel	Zielgruppenspezifisches Aufbereiten von ko-produziertem Wissen
Wann	Am Ende des Projekts
Mit wem	Projektteam, Begleitforschung
Wie	„Produktdesign“, Brainstorming



Abb 1: Ausschnitt des Whiteboards LR Schule

Beispiel für td-Forschung

	Transferworkshop
Ziel	Zurückspielen des aufbereiteten Wissens an Zielgruppe für Bewertung und ggf. Transfervorbereitung
Wann	Am Ende des Projekts, nach Leitfadenworkshop
Mit wem	Projektteam, Zielgruppe, Begleitforschung, ggf. externe Moderation
Wie	Diskussion und Interaktion



Foto: Caroline Donner

SCHÜLERBETEILIGUNG BRAUCHT SICHTBARES

2016 erreichte eine engagierte Schülergruppe, dass sich die Stadt Dresden der Schulhofgestaltung des veralteten Pausenhofs annehmen wollte. Bis es zur Planung kam vergingen Jahre. Jetzt im Jahr 2021 beginnt der Umbau, aber die Initiatoren haben die Schule längst verlassen. Wie kann man solche Enttäuschungen vermeiden und wenigstens Pilotprojekte vorab ermöglichen?

Abb 1: Ausschnitt Dokumentation LR Schule Abschlusskonferenz

Reflektion der Workshopformate

Leitfadenworkshop – Lebensraum Schule

Kriterium	Reflexion der Umsetzung
Effizienz & Effektivität	vorheriger Austausch & Vorarbeiten; Festhalten nächster konkreter Schritte
Partizipation & aktive Teilhabe auf Augenhöhe	Raum für Verständnisfragen; Klärung technischer Hürden; gemeinsame Terminfindung; aktives Ansprechen; Online-Durchführung nicht informell
Raum für Konflikte	aktive Einführung in Online-Tools
Transparenz & Nachvollziehbarkeit	Vorabinformationen zur Methode; „lebendige“ Dokumentation
Forschungsethik	Praxispartner*innen in aktiver Rolle > Ressourcen / Ko-Produktion verankern
Reflexion und Adaptierbarkeit	Informelles Feedback; Anpassung Konzept

Reflektion der Workshopformate

Transferworkshop – Lebensraum Schule

Kriterium	Reflexion der Umsetzung
Effizienz & Effektivität	Ziele definiert; LF als Vorarbeit; (informell) nächste Schritte geplant
Partizipation & aktive Teilhabe auf Augenhöhe	Raum für Verständnisfragen und Klärung Fachbegriffe; Zeit & Transportmöglichkeit für alle passend; Raum für informellen Austausch; Blitzlichtrunde; Machtposition Politik
Raum für Konflikte	Aushalten von konkreten Forderungen
Transparenz & Nachvollziehbarkeit	Agenda erklärt; bildreiche Dokumentation
Forschungsethik	Exponierung von Politiker*innen; Praxisakteur*in Rolle des „facilitators“
Reflexion und Adaptierbarkeit	Blitzlichtrunde; informelles Feedback



Schlussfolgerungen

Fokus: Re-Integration von Wissen in die Praxis

- 2 (neue) Formate für Re-Integration
 - Leitfadenworkshop für zielgerichtete und zielgruppengerechte Ergebnisaufbereitung
 - Transferworkshop für Interaktion mit Zielgruppe
- Rollen der Beteiligten variieren
- Kriterienkatalog für Reflexion von TD-Methodik

Handlungsempfehlungen

- Es braucht:
 - Eigene Stelle für Moderation (facilitation) zwischen Forschung & Praxis zur Ko-Produktion & Re-Integration
 - Schulung von TD-Forschenden / Moderator*innen (facilitators)
 - Forschung zu Re-Integrations-Phase
 - Externe Begleitforschung zu TD-Forschungsprozessen



Quellenangaben

Bergmann, M., Jahn, T., 2017. Frameworks for Transdisciplinary Research: Framework #2. GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society 26, 304–304. <https://doi.org/10.14512/gaia.26.4.3>

Bergmann, M., Schöpke, N., Marg, O., Stelzer, F., Lang, D.J., Bossert, M., Gantert, M., Häußler, E., Marquardt, E., Piontek, F.M., Potthast, T., Rhodius, R., Rudolph, M., Ruddat, M., Seebacher, A., Sußmann, N., 2021. Transdisciplinary sustainability research in real-world labs: success factors and methods for change. Sustain Sci 16, 541–564. <https://doi.org/10.1007/s11625-020-00886-8>

Bolger, P., Brereton, P., Grant, O., Torney, D., Gallagher, T., 2021. Better together: knowledge co-production for a sustainable society. Royal Irish Academy.

Defila, R., Di Giulio, A., 2019a. Wie Reallabore für Herausforderungen und Expertise in der Gestaltung transdisziplinären und transformativen Forschens sensibilisieren – eine Einführung, in: Defila, R., Di Giulio, A. (Eds.), Transdisziplinär und transformativ forschen, Band 2. Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden, pp. 1–30. https://doi.org/10.1007/978-3-658-27135-0_1

Defila, R., Di Giulio, A. (Eds.), 2019b. Transdisziplinär und transformativ forschen, Band 2: Eine Methodensammlung. Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-27135-0>

Defila, R., Di Giulio, A. (Eds.), 2018a. Transdisziplinär und transformativ forschen: eine Methodensammlung, Research. Springer VS, Wiesbaden, Germany.

Defila, R., Di Giulio, A., 2018b. Partizipative Wissenserzeugung und Wissenschaftlichkeit – ein methodologischer Beitrag, in: Di Giulio, A., Defila, R. (Eds.), Transdisziplinär und transformativ forschen. Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden, pp. 39–67. https://doi.org/10.1007/978-3-658-21530-9_2

Defila, R., Giulio, A.D., 2015. Methodische Gestaltung transdisziplinärer Workshops, in: Niederberger, M., Wassermann, S. (Eds.), Methoden der Experten- und Stakeholdereinbindung in der sozialwissenschaftlichen Forschung. Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden, pp. 69–93. https://doi.org/10.1007/978-3-658-01687-6_5

Eckart, J., Ley, A., Häußler, E., Erl, T., 2018. Leitfragen für die Gestaltung von Partizipationsprozessen in Reallaboren, in: Di Giulio, A., Defila, R. (Eds.), Transdisziplinär und transformativ forschen. Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden, pp. 105–135. https://doi.org/10.1007/978-3-658-21530-9_6

Quellenangaben

Hemström, K., Simon, D., Palmer, H., Perry, B., Polk, M., 2021. Transdisciplinary Knowledge Co-production for Sustainable Cities: A guide for sustainable cities. Practical Action Publishing. <https://doi.org/10.3362/9781788531481>

Hoffmann, S., Thompson Klein, J., Pohl, C., 2019. Linking transdisciplinary research projects with science and practice at large: Introducing insights from knowledge utilization. *Environmental Science & Policy* 102, 36–42. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.08.011>

Lang, D.J., Wiek, A., Bergmann, M., Stauffacher, M., Martens, P., Moll, P., Swilling, M., Thomas, C.J., 2012. Transdisciplinary research in sustainability science: practice, principles, and challenges. *Sustain Sci* 7, 25–43. <https://doi.org/10.1007/s11625-011-0149-x>

Nagy, E., Ransiek, A., Schäfer, M., Lux, A., Bergmann, M., Jahn, T., Marg, O., Theiler, L., 2020. Transfer as a reciprocal process: How to foster receptivity to results of transdisciplinary research. *Environmental Science & Policy* 104, 148–160. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.11.007>

Norström, A.V., Cvitanovic, C., Löf, M.F., West, S., Wyborn, C., Balvanera, P., Bednarek, A.T., Bennett, E.M., Biggs, R., de Bremond, A., Campbell, B.M., Canadell, J.G., Carpenter, S.R., Folke, C., Fulton, E.A., Gaffney, O., Gelcich, S., Jouffray, J.-B., Leach, M., Le Tissier, M., Martín-López, B., Louder, E., Loutre, M.-F., Meadow, A.M., Nagendra, H., Payne, D., Peterson, G.D., Reyers, B., Scholes, R., Speranza, C.I., Spierenburg, M., Stafford-Smith, M., Tengö, M., van der Hel, S., van Putten, I., Österblom, H., 2020. Principles for knowledge co-production in sustainability research. *Nat Sustain* 3, 182–190. <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0448-2>

Pohl, C., Klein, J.T., Hoffmann, S., Mitchell, C., Fam, D., 2021. Conceptualising transdisciplinary integration as a multidimensional interactive process. *Environmental Science & Policy* 118, 18–26. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.12.005>

Schäpke, N., Stelzer, F., Bergmann, M., Singer-Brodowski, M., Wanner, M., Caniglia, G., Lang, D.J., 2017. Reallabore im Kontext transformativer Forschung: Ansatzpunkte zur Konzeption und Einbettung in den internationalen Forschungsstand. IETSR Discussion papers in Transdisciplinary Sustainability Research, Leuphana Universität Lüneburg, Institut für Ethik und Transdisziplinäre Nachhaltigkeitsforschung 1.

Theiler, L., Marg, O., Ransiek, A.-C., Nagy, E., 2019. Anforderungen an wirkungsvolle Methoden für transdisziplinäre Wissensintegration.

Grafiken: „die superpixel“ für die Zukunftsstadt Dresden

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Gibt es Fragen?

Marie Neumann
Dr. Franziska Ehnert
Leibniz-Institut für ökologische
Raumentwicklung
m.neumann@ioer.de
f.ehnert@ioer.de

www.zukunftsstadt-dresden.de

<https://www.ioer.de/projekte/zukunftsstadt>

